BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30 -07- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1772-8/21
Banja Luka, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 18.06.2021. godine, žalioca: „IGNISCOM“ d.o.o. Prnjavor, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku poništenju postupka javne nabave broj: UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI“ a.d. Višegrad u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1171-1-1-486-3-70/20 od 31.12.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe „Lična zaštitna oprema“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 29.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka poništenju postupka javne nabave broj: UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 18.06.2021. godine, izjavljene po advokatu Jeleni Diljević iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI“ a.d. Višegrad, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Lična zaštitna oprema“ broj Obavještenja o nabavci: 1171-1-1-486-3-70/20 od 31.12.2020. godine, nakon prethodne procedure donosi na Odluku poništenju postupka javne nabavke broj: UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 29.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.07.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine zbog povreda postupka, a iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabavke donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine na koju odluku su blagovremeno izjavila žalbe 4 ponuđača i to: izabrani ponuđač - „ANG" d.o.o. Banja Luka, „Igniscom" d.o.o. Prnjavor, „Inter-Com" d.o.o. Zenica i „Lotex" d.o.o. Trebinje. Dalje se navodi da se Ugovorni organ nije upuštao u razmatranje podnesenih žalbi do okončanja postupka po prethodno izjavljenoj žalbi i isto je odloženo do donošenja konačne odluke Kancelarije za razmatranje žalbi.

Žalilac nadalje ističe kako je u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama te odredbe Zakona o upravnom postupku; jer je, cijeneći da je žalba „ANG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, procesno ispravna, ali neosnovana, istu uz izjašnjenje proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi dok je preostale tri žalbe, zadržao i o istima nije ni odlučivao dok nije dobio rješenje Kancelarije po žalbi ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, pravdajući isti postupanje suspenzivnim dejstvom žalbe.

Ugovorni organ, evidentno, ne razumije osnovni smisao pojma suspenzivnog dejstva žalbe. Pod suspenzivnim dejstvom žalbe podrazumijeva se nemogućnost ugovornog organa da nastavi sa postupkom javne nabavke i zaključi i/ili izvrši ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum do donošenja odluke Kancelarije.

Donošenjem odluke da cijeni procesnu ispravnost i osnovanost samo prve žalbe koju je zaprimio u konkretnom postupku nabavke, Ugovorni organ krši osnovne principe javnih nabavki, konkretno princip jednakog tretmana ponuđača.

Ugovorni organ je bio dužan da postupi u skladu sa odredbama člana 100. Zakona i kada je zaprimio žalbu ponuđača "Igniscom" d.o.o. Prnjavor, odnosno, ukoliko je smatrao da je ista procesno ispravna te djelimično osnovana (a kako to proizlazi iz obrazloženja Odluke o poništenju postupka), donese rješenje kojim se žalba ponuđača "Igniscom" d.o.o. Prnjavor usvaja kao osnovana/djelimično osnovana, kojim rješenjem bi odlučio o svim žalbenim navodima i zahtjevima te isto dostavio žaliocu na koje rješenje bi žalilac opet mogao zahtijevati pravnu zaštitu ukoliko su njegova prava povrijeđena donošenjem takve odluke Ugovornog organa.

S obzirom na navedeno, Ugovorni organ je bio dužan donijeti valjanu odluku i o troškovima postupka, budući da je u žalbi od 19.03.2021. godine ponuđača "Igniscom" d.o.o. Prnjavor bio postavljen i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe od strane ponuđača, odnosno rješenjem kojim djelimično u cjelosti usvaja žalbu ponuđača "Igniscom" d.o.o. Prnjavor, dipozitivom odluči o troškovima postupka, odnosno o istima donese poseban zaključak, a sve u skladu sa odredbama člana 199. Zakona o upravnom postupku, u vezi sa članom 105 stav (2) istog zakona, kojim je propisano da *„kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku."*

Dokazi za žalbene navode:

- cjelokupan spis u postupku javne nabavke roba - Lična zaštitna oprema, ugovornog organa ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad;

S obzirom na sve naprijed navedeno, žalilac smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke brojh UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine nezakonita, pa predlaže da Ugovorni organ, uvažavajući žalbene navode, stavi van snage pobijanu odluku i da nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe, kao i troškove za sastav žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, od 19.03.2021. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu odluku, uz upute vrati predmet Ugovornom organu na ponovno odlučivanje te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), Ukupno 1.312,50 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako se, nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, upustio u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama; te se izjašnjava da su žalbeni navodi neosnovani.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine i dostavljanja iste, svim ponuđačima u postupku nabavke, na protokol ugovornog organa dostavljena je žalba upućena od strane ponuđača „ANG", Banja Luka. Ugovorni organ se, poštujući rok od 5 dana propisan članom 100. stav (5) ZJN, izjasnio na žalbene navode kao neosnovane i u skladu sa Zakonom obustavio postupak i žalbu, zajedno sa izjašnjenjem i ostalom dokumentacijom, poslao Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, na dalje postupanje.

Nakon upućivanja prve žalbe Kancelariji, na protokol ugovornog organa su stigle još tri žalbe, „Ignis-com" d.o.o. Prnjavor, „Inter-com" d.o.o. Zenica i „Lotex", d.o.o. Trebinje.

Sve pristigle žalbe su podnesene na Odluku o izboru ponuđača broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, a Ugovorni organ je odgovorio ponuđačima Zaključcima u kojima konstatuje da se odlučivanje po istim odlaže do donošenja rješenja od strane Kancelarije za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ se pozvao na suspenzivno dejstvo žalbe iz razloga što smatra da su sve tri žalbe djelimično osnovane i nije bio u pravnoj mogućnosti da ih djelimično uvaži, jer bi u takvoj situaciji Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavili van pravne snage, te bi samim tim Kancelariju za razmatranje žalbi doveli u zabludu da postupa po prvoj žalbi izjavljenoj na odluku, a koja bi prethodnim postupanjem bila stavljena van pravne snage. Slijedom prethodnog objašnjenja drugostepeni postupak po prvoj izjavljenoj žalbi postao bi bezpredmetan.

Nakon zaprimanja Rješenja Kancelarije, gdje je prva žalba odbijena kao neosnovana Komisija za javne nabavke u predmetnom postupku je sačinila pojedinačna izjašnjenja za svaku žalbu a obzirom na međusobnu povezanost istih, komisija je spojila sve tri žalbe i sačinila zajedničko izjašnjenje na osnovu koga je, a u skladu sa svim prethodno navedenim, poništen cijeli postupak. U Odluci o poništenju postupka nabavke detaljno je obrazloženo i uneseno i izjašnjenje o svakoj žalbi.

Ugovorni organ se nije izjašnjavao o troškovima postupka, obzirom da je to nadležnost Kancelarije za razmatranje žalbi, a u skladu sa članom 120. stav (1) ZJN.

Postupajući po žalbi ponuđača, razmotreni su navodi iz žalbe, te je utvrđeno da su žalbeni navodi neosnovani, pa žalbu i kompletnu dokumentaciju dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi zajedno sa ovim Izjašnjenjem na razmatranje i dalje postupanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako u spisu nedostaje ožalbena Odluka o poništenju postupka javne nabavke brojh UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, te je aktom broj: JN2-02-07-1-1772-5/21 od 16.07.2021. godine od ugovornog organa zatražio dostavljanja iste, koju je ugovorni organ dostavio ovom organu, a koja je zaprimjena dana 26.07.2021. godine, čime su se stekli uslovi za postupanje i odlučivanje.
Analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ovaj organ je ocjenio osnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cjelosti.

Žalilac u žalbi navodi kako je Ugovorni organ grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama te odredbe Zakona o upravnom postupku, jer je cijeneći da je žalba „ANG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, procesno ispravna, ali neosnovana, istu uz izjašnjenje proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi dok je preostale tri žalbe, zadržao i o istima nije ni odlučivao dok nije dobio rješenje Kancelarije po žalbi ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, pravdajući isti postupanje suspenzivnim dejstvom žalbe.
Donošenjem odluke da cijeni procesnu ispravnost i osnovanost samo prve žalbe koju je zaprimio u konkretnom postupku nabavke, Ugovorni organ krši osnovne principe javnih nabavki, konkretno princip jednakog tretmana ponuđača.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su žalbe podnesene na Odluku o izboru ponuđača broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, te je odgovorio ponuđačima Zaključcima u kojima konstatuje da se odlučivanje po istim odlaže do donošenja rješenja od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, pozivajući se na suspenzivno dejstvo žalbe iz razloga što smatra da su sve tri žalbe djelimično osnovane i nije bio u pravnoj mogućnosti da ih djelimično uvaži, jer bi u takvoj situaciji Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavili van pravne snage, te bi samim tim Kancelariju za razmatranje žalbi doveli u zabludu da postupa po prvoj žalbi izjavljenoj na odluku, a koja bi prethodnim postupanjem bila stavljena van pravne snage, a slijedom prethodnog objašnjenja drugostepeni postupak po prvoj izjavljenoj žalbi postao bi bezpredmetan.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je Ugovorni organ rješavajući žalbe ponuđača na Odluku o izboru ponuđača broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, počinio povredu postupka na način da je samo sa žalbom ponuđača „ANG", Banja Luka, postupio u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, žalbu ocijenio kao neosnovanu, izjasnio se o žalbenim navodima, tj. utvrdio da su isti neosnovani i u skladu sa Zakonom

obustavio postupak, te zajedno sa izjašnjenjem i ostalom dokumentacijom, proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, na dalje postupanje.

Također je uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabavke brojh UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, utvrđeno da sa žalbama ponuđača „Ignis-com". d.o.o. Prnjavor, „Inter-com" d.o.o. Zenica i „Lotex", d.o.o. Trebinje, ugovorni organ nije postupio na način propisan članom 100. Zakona o javnim nabavama, što među strankama nije sporno, nego je samo konstatirao da su iste djelimično osnovane, a da pri tom nije donosio nikakav akt, što je bio dužan u skladu s odredbom člana 100 stav (3) ZJN; na što žalilac osnovano ukazuje.

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 100. ZJN kojim je propisan postupak ugovornog organa po žalbi:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

*(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, **ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.***

Na osnovu jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu i naprijed citirane odredbe ZJN-a, ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ bio dužan:

- da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (3) Zakona, kada je utvrdio da je žalba procesno ispravna, ali djelimično osnovana, kako je to navedeno u obrazloženju ožalbene Odluke o poništenju postupka,
- da donese akt (rješenje) kojim se žalba žalioca usvaja kao osnovana/djelimično osnovana,
- da odluči o svim žalbenim navodima i zahtjevima iz žalbe,
- da akt dostavi žaliocu dajući mogućnost ulaganja žalbe na novu odluku Ugovornog organa.

Ovaj organ zbog naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja usvaja predmetnu žalbu žalioca uloženu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke brojh UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine kao osnovanu, te istu poništava, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje u fazu odlučivanja po svim žalbenim navodima i zahtjevima istaknutim u žalbi žalioca izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine.

Ovaj organ zaključuje kako je neprihvatljiv stav i nezakonito postupanje Ugovornog organa kada, u povodu zaprimljenih žalbi, nije postupio u skladu s odredbom člana 100. stav (3) ZJN, nego je

odgovorio ponuđačima/žaliocima *Zaključcima u kojima konstatuje da se odlučivanje po istim odlaže do donošenja rješenja od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, pozivajući se na suspenzivno dejstvo žalbe iz razloga što smatrao da su sve tri žalbe djelimično osnovane i nije bio u pravnoj mogućnosti da ih djelimično uvaži, jer bi u takvoj situaciji Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavili van pravne snage, te bi samim tim Kancelariju za razmatranje žalbi doveli u zabludu da postupa po prvoj žalbi izjavljenoj na odluku, a koja bi prethodnim postupanjem bila stavljena van pravne snage.*

Ovaj organ konstatuje kako je ovakvo postupanje neprihvatljivo, nepravilno i nezakonito, kao i obrazloženje da je dovoljno što je Komisija za javne nabavke ugovornog organa, u predmetnom postupku sačinila pojedinačna izjašnjenja za svaku žalbu zbog njihove međusobne povezanosti, te je spojila sve tri žalbe i sačinila zajedničko izjašnjenje na osnovu koga je, a u skladu sa svim prethodno navedenim, te je u konačnici poništen cijeli postupak, a u Odluci o poništenju postupka nabavke detaljno dato obrazloženje i izjašnjenje o svakoj žalbi.
Ovaj organ ponovno upućuje kako je ugovorni organ bio dužan po svakoj od uloženih žalbi da postupi u skladu s odredbom člana 100. ZJN, kojim je propisan **postupak ugovornog organa po žalbi.**

Ovaj organ također zaključuje kako je neprihvatljiv i nepravilan stav Ugovornog organa da se nije izjašnjavao o troškovima postupka, smatrajući da je to nadležnost Kancelarije za razmatranje žalbi, jer je članom 199. Zakona o upravnom postupku, u vezi sa članom 105 stav (2) istog zakona, jasno propisano da *„kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku".*
Stoga ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ dužan odlučiti o troškovima postupka u skladu sa članom 199. i članom 105 stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine, povrijedio odredbe člana 100. ZJN, zbog čega se žalba usvaja kao osnovana, ožalbena odluka poništava, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalioc je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 18.06.2021. godine izjavljenu putem punomoćnika Jelene Diljević advokata iz Banja Luke, na Odluku poništenju postupka javne nabave broj: UP-30-03/21 od 03.06.2021. godine u ukupnom iznosu od 1.312,50 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 18.06.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „IGNISCOM“ d.o.o. Prnjavor
- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI“ a.d. Višegrad,
- EVIDENCIJA
- A / A

